

**დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის
სასწავლო და კვლევითი კომპონენტები
და მათი შეფასების წესი**

1. მიზანი

1.1 წინამდებარე წესი აწესრიგებს საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფაკულტეტზე სადოქტორო პროგრამების სასწავლო და კვლევითი კომპონენტების ათვისების პროცედურებს „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის, „უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების კრედიტებით გაანგარიშების წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის №3 ბრძანებისა და საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის აკადემიური საბჭოს მიერ 2017 წლის 27 თებერვლის №2323 და № 2324 დადგენილებებით დამტკიცებული “საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტისდოქტორანტურის დებულებისა” და “საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საუნივერსიტეტო სადისერტაციოსაბჭოსდებულების”შესაბამისად.

1.2 წესის ძირითადი მიზანია ხელი შეუწყოს დოქტორანტის მიერ სადოქტორო პროგრამაზე მუშაობას, დროის ეფექტიანად დაგეგმვას, აკადემიური რესურსის რაციონალურად გამოყენებას, აკადემიური და კვლევითი რესურსების ოპტიმიზაციას, შეფასების მეთოდებისა და კრიტერიუმების შესახებ ინფორმაციის ხელმისაწვდომობას.

2. საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტი

1.სასწავლო კომპონენტის მიზანი და ელემენტები

2.1.1. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტი მიზნად ისახავს დოქტორანტის დარგობრივ და მეთოდოლოგიურ დახელოვნებას, ხელს უწყობს დოქტორანტს სადისერტაციო ნაშრომის შესრულებაში და ამზადებს მას მომავალი პედაგოგიური და სამეცნიერო საქმიანობისათვის. პროგრამის სასწავლო კომპონენტი მოიცავს არაუმეტეს 60 კრედიტს.

2.1.2. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტის სავალდებულო ელემენტებია:

(ძალაშია 2017/2018 სასწავლო წლიდან დამტკიცებული პროგრამებისათვის) (აკადემიური საბჭოს 2017 წლის 27 თებერვლის დადგენილება №2323)

- სამეცნიერო კომუნიკაციის ტექნიკის სასწავლო კურსი – 4 კრედიტი;
- კვლევის მეთოდების სასწავლო კურსი – 5 კრედიტი;
- სწავლების მეთოდები და განათლების მენეჯმენტის სასწავლო კურსი– 6 კრედიტი
- სადოქტოროპროგრამასთან დაკავშირებულ სპეცურსები – 20 კრედიტი
- თემატურ სემინარი -1 -10 კრედიტი.
- თემატურ სემინარი - 2 - 15 კრედიტი.

2.1.2.ა დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტის სავალდებულო ელემენტებია:

(ძალაშია 2012/2013 სასწავლო წლიდან დამტკიცებული პროგრამებისათვის) (აკადემიური საბჭოს 2017 წლის 27 თებერვლის დადგენილება №2325)

- აკადემიური წერა და სამეცნიერო კვლევის მეთოდების სასწავლო კურსი – 5 კრედიტი;
- სწავლების მეთოდების სასწავლო კურსი – 5 კრედიტი;

- პროგრამით განსაზღვრული კვლევითი მიმართულების შესაბამის სასწავლო კურსები, რაც გულისხმობს სადისერტაციო თემასთან დაკავშირებული სპეციალური და მომიჯნავე საგნის/საგნების სიღრმისეულ სწავლებას – 15 კრედიტი;
- პროფესორის ასისტენტობა – 5 კრედიტი;
- თემატურ სემინარი - 1 - 15 კრედიტი;
- თემატურ სემინარი - 2 - 15 კრედიტი;

2.1.2.ბ. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტის სავალდებულო ელემენტებია:

(ძალაშია 2014/2015 და 2015-2016 სასწავლო წლიდან დამტკიცებული პროგრამებისათვის)(აკადემიური საბჭოს 2017 წლის 27 თებერვლის დადგენილება №2325)

- სამეცნიერო კომუნიკაციის ტექნიკა და სწავლების თანამედროვე მეთოდები –5 კრედიტი;
- კვლევის მეთოდები 5 კრედიტი;
- სადოქტორო პროგრამასთან დაკავშირებულ სპეცკურსები - 20 კრედიტი;
- თემატური სემინარი -15კრედიტი;
- თემატური სემინარი - 15 კრედიტი;

2. პროგრამით გათვალისწინებული სასწავლო კურსები

2.2.1. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამით გათვალისწინებული სასწავლო კურსები შესაძლებელია მოიცავდეს ლექციათა ციკლს,ჯგუფში მუშაობას, პრაქტიკულ და ლაბორატორიულ მუშაობას და სტუდენტის სხვა დატვირთვას.

2.2.2. შეფასების ფორმები, კრიტერიუმები და მათი ხვედრითი წილი, სასწავლო კურსის სპეციფიკიდან და სწავლების მიზნებიდან გამომდინარე, განისაზღვრება სასწავლო კურსის წამყვანი პროფესორის მიერ კონკრეტული სასწავლო კურსის სილაბუსით და ეცნობება სტუდენტს სემესტრის დასაწყისში.

2.2.3. პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსის სწავლებისას სტუდენტის მოსწრება ფასდება „უმალესი საგანმანათლებლო პროგრამების კრედიტებით გაანგარიშების წესის შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის №3 ბრძანებით დამტკიცებული შეფასების სისტემის შესაბამისად.

2.2.4. საგანმანათლებლო პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსების სილაბუსებით გათვალისწინებული საკითხების ათვისება უნივერსიტეტში ფასდება 100 ქულიანი სისტემით. სასწავლო კურსი დოქტორანტს ჩაბარებულად ეთვლება, თუ შუალედური შეფასებისა და დასკვნითი გამოცდის შედეგად იგი დააგროვებს 51 და მეტ ქულას. შუალედურ შეფასებებში მინიმალური 30 ქულის მიღების შემთხვევაში დოქტორანტი მიიღებს დასკვნით გამოცდაზე გასვლის უფლებას და დასკვნით გამოცდაზე მისაღები მინიმალური ქულა კი შეადგენს 20-ს.

2.2.5. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსის დადებით შეფასებად ითვლება:

- (A)- ფრიადი - მაქსიმალური შეფასების 91% და მეტი;
- (B)- ძალიან კარგი - მაქსიმალური შეფასების 81-90%;
- (C) - კარგი - მაქსიმალური შეფასების 71-80%;
- (D)- დამაკმაყოფილებელი - მაქსიმალური შეფასების 61-70%;
- (E) - საკმარისი - მაქსიმალური შეფასების 51-60%.

2.2.6. პროგრამით განსაზღვრული სასწავლო კურსის უარყოფით შეფასებად ითვლება:

- (FX)- ვერ ჩააბარა - მაქსიმალური შეფასების 41-50%, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტს ჩასაბარებლად მეტი მუშაობა სჭირდება და ეძლევა დამოუკიდებელი მუშაობით დამატებით გამოცდაზე ერთხელ გასვლის უფლება.

- (F) - ჩაიჭრა - მაქსიმალური შეფასების 40% და ნაკლები, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტის მიერ ჩატარებული სამუშაო არ არის საკმარისი და მას საგანი ახლიდან აქვს შესასწავლი.

3. პროფესორის ასისტენტობა

2.3.1. დოქტორანტურაში სწავლის პერიოდში დოქტორანტი ვალდებულია ასისტენტობა გაუწიოს აკადემიურ პერსონალს და მონაწილეობა მიიღოს უნივერსიტეტის სასწავლო პროცესში.

2.3.2. პროფესორის ასისტენტობისმიზანია მაქსიმალურად შეუწყოს ხელი დოქტორანტის მომზადებას მომავალი შესაძლო პედაგოგიური მოღვაწეობისათვის.

2.3.3. პროფესორის ასისტენტობა გულისხმობს შესაბამისი სპეციალობის ბაკალავრიატის სტუდენტთა ჯგუფში მეცადინეობების - სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს, პრაქტიკულის ჩატარებას, შუალედური ტესტირებისათვის საკითხების მომზადებას, სტუდენტთა ნაშრომების გასწორებას. პროცესი მიმდინარეობს დოქტორანტის ხელმძღვანელის მონაწილეობითა და მონიტორინგით.

2.3.4. პროფესორის ასისტენტობის მოცულობა შეადგენს 5 კრედიტს ანუ 125 საათს. პროფესორის ასისტენტობის საათობრივი დატვირთვის გაანგარიშება წინამდებარე დოკუმენტთან ერთვის (დანართი 1).

2.3.5. პროფესორის ასისტენტობის შეფასება ხდება 100-ქულიანი სისტემით, შუალედური (30 ქულა) და დასკვნითი (70 ქულა) შეფასებებით. პროფესორის ასისტენტობა დოქტორანტს ჩაეთვლება, თუ დასკვნითი შეფასების შემდეგ დააგროვებს 51 და მეტ ქულას. შუალედურ შეფასებაში მინიმალური 15 ქულის მიღების შემთხვევაში დოქტორანტი მიიღებს დასკვნით გამოცდაზე გასვლის უფლებას. დასკვნით გამოცდაზე მისაღები მინიმალური დადებითი შეფასებაკი შეადგენს 36 ქულას; (ა.ს. 2018 წლის 8 ნოემბრის დადგენილება №01-05-04/313, ძალაშია 2018-19 სასწავლო წლის I სემესტრიდან)

2.3.6. შუალედურ შეფასებასახდენს ხელმძღვანელი, დოქტორანტის მიერ შესრულებული სამუშაოს საფუძველზე, 3 კომპონენტის მიხედვით (დანართი 2); შუალედური შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით: $S=2 \times M$, სადაც M არის სამივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა. დასკვნითი შეფასების მიზნით დოქტორანტი აკეთებს პრეზენტაციას სემესტრის განმავლობაში შესრულებული სამუშაოს ირგვლივ აკადემიური დეპარტამენტის ხელმძღვანელის მიერ შექმნილი 5 კაციანი კომისიის წინაშე, რომელშიც შედის დოქტორანტის ხელმძღვანელიც. დასკვნითი გამოცდის შეფასების კრიტერიუმები მოცემულია მე-3 დანართში. შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით: $S=4,66 \times M$, სადაც M არის სამივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა. (ა.ს. 2018 წლის 8 ნოემბრის დადგენილება №01-05-04/313, ძალაშია 2018-19 სასწავლო წლის I სემესტრიდან).

2.3.7. პროფესორის ასისტენტობის ათვისების შემდეგ დოქტორანტი განივითარებს შემდეგ კომპეტენტურობებს: ცოდნა და გაცნობიერება; ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი; კომუნიკაციის უნარი; ღირებულებები.

4. თემატური სემინარი

2.4.1. დოქტორანტი საგანმანათლებლო პროგრამის სქემით განსაზღვრულ პერიოდში, ამზადებს ორ თემატურ სემინარს. განხორციელებული სასემინარო კვლევის შედეგების

პრეზენტაცია და შესაბამისი თემატური სასემინარო ნაშრომის დაცვა ხორციელდება აუდიტორიის წინაშე.

2.4.2. სამეცნიერო - თემატური სემინარის ძირითადი მიზანია დოქტორანტს:

- შესძინოს შესაბამისი საკვლევი თემის ფარგლებში კონკრეტული დარგის/ქვედარგის უახლეს მიღწევებზე დამყარებული ცოდნა;
- გამოუმუშავოს პრობლემატური საკითხების გაცნობიერების, პრობლემის სწორად და ეფექტიანად გადაწყვეტის, ახლებური კვლევითი და ანალიტიკური მიდგომების შემუშავების (გამოყენების), საკითხის კრიტიკული გააზრებისა და ინოვაციური მეთოდებით დამუშავების, აგრეთვე თემატურ დისკუსიაში დასაბუთებულად ჩართვის უნარი.

2.4.3. თემატური სასემინარო ნაშრომის შესრულებისა და მისი დაცვის შემდეგ დოქტორანტიგანივითარების შემდეგ კომპეტენტურობებს: ცოდნა და გაცნობიერება; ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი; დასკვნის უნარი; კომუნიკაციის უნარი; სწავლის უნარი; ღირებულებები.

2.4.4. (2017/18 სასწავლო წლიდან დამტკიცებული პროგრამებისათვის)პირველი თემატური სემინარისმოცულობა არის10 კრედიტი ანუ 250 საათი (10X 25=250 სთ), მათ შორის 20სთ კონსულტაციებისათვის და 230 სთ დამოუკიდებელი მუშაობისათვის; (2012/13; 2014/2015 და 2015-2016 სასწავლო წლიდან დამტკიცებული პროგრამებისათვის)პირველი თემატური სემინარის მოცულობა 15 კრედიტი ანუ 375 საათი (15X25=375 სთ),მათ შორის: 20სთ კონსულტაციებისთვის და 355 სთ დამოუკიდებელი მუშაობისთვის.

მეორე თემატური სემინარის მოცულობაა 15კრედიტი ანუ375 საათი (15X25=375 სთ), მათ შორის: 20სთ კონსულტაციებისთვის და 355 სთ დამოუკიდებელი მუშაობისთვის.

2.4.5. სასემინარო ნაშრომის თემას არჩევს დოქტორანტის ხელმძღვანელი დოქტორანტთან შეთანხმებით.

2.4.6. სასემინარო ნაშრომის თემა უნდა ეძღვნებოდეს დარგის/ქვედარგის აქტუალურ საკითხებს და იგი არ არის სადისერტაციო ნაშრომის ნაწილი.

2.4.7. თემატური სემინარის ნაშრომის მოცულობა უნდა იყოს, არანაკლებ 15 გვერდისა დანართების გარდა.ყველა გვერდი უნდა დაინომროს თანმიმდევრობით, დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება. ტექსტი უნდა შესრულდეს A4 ფორმატის (297×210 მმ) 80 გ/მ² სიმკვრივის ქაღალდზე, შრიფტი - Sylfaen, ზომა 12. გვერდის ნომრებისა და სქოლიოს შრიფტის მინიმალური ზომაა - 10. თავებისა და ქვეთავების დასახელებაში შეიძლება გამოყენებული იქნას უფრო დიდი ზომის შრიფტი. ნაშრომის ძირითადი ტექსტისთვის ინტერვალი არის 1.5. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს მხოლოდ ერთ გვერდზე. გვერდის მარცხენა მხარეს უნდა დარჩეს 30 მმ მინდორი, ხოლო დანარჩენ მხარეებზე – 20 მმ. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს ლაზერულ პრინტერზე ან მასთან მიახლოებული ხარისხით. ნაშრომს თან უნდა ერთვოდეს გამოყენებული ლიტერატურის ჩამონათვალი.

2.4.8. დოქტორანტის თითოეული თემატური სემინარი ფასდება მაქსიმუმ 100 ქულით, შუალედური (30 ქულა) და დასკვნითი (70ქულა) შეფასებებით.სემინარისჩატარების უფლების მოსაპოვებლად დოქტორანტი სემესტრისმე-9 კვირაში, შუალედური შეფასების მიზნით, სასემინარო ნაშრომს წარუდგენს ხელმძღვანელს, რომელიც 4 კომპონენტის მიხედვით, ახდენს სასემინარო ნაშრომის შინაარსობრივი მხარის შეფასებას (დანართი 4). ნაშრომი ფასდება მაქსიმუმ 30 ქულით, მინიმალური დადებითი შეფასებაა 15 ქულა. შუალედური შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით: $S=1.5 \times M$, სადაც M არის ოთხივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა; (ა.ს. 2018 წლის 8 ნოემბრის დადგენილება №01-05-04/313, ძალაშია 2018-19 სასწავლო წლის I სემესტრიდან).

თემატური სემინარის შუალედური შეფასების კრიტერიუმებია

- 1.საჭირო ინფორმაციაზე წვდომა/მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა;
2. პრობლემის იდენტიფიცირება/მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა;
3. ინფორმაციის გამოყენების ეფექტიანობა/მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა;
4. გამოყენებული კვლევის მეთოდების სისტემა/მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა.

2.4.9. დასკვნითი შეფასების მიზნით, თემატური სასემინარო ნაშრომი, ხელმძღვანელის შუალედური შეფასებით, შესაბამისი სასწავლო სემესტრის დასრულებამდე (არაუგვიანეს მე-15 სასწავლო კვირისა) გადაეცემა აკადემიურ დეპარტამენტს.

2.4.10. წარდგენილი სასემინარო ნაშრომის პრეზენტაციისათვის, დეკანატის *adisertacio sabWos mdivanTan erTad* ახდენს სემინარის ორგანიზებას.

2.4.11. სემინარზე დოქტორანტის ნაშრომს აფასებს 5-9 წევრისაგან შემდგარი კომისია, რომელსაც ქმნის დეკანი აკადემიური დეპარტამენტის ხელმძღვანელის წარდგინების საფუძველზე, კომისიის შემადგენლობა მტკიცდება ფაკულტეტის ბრძანებით. კომისიაში შეიძლება შევიდნენ ფაკულტეტის შესაბამისი დარგის აკადემიური პერსონალის წარმომადგენლები, მოწვეული პროფესორები და სხვა დაწესებულების სპეციალისტებიც. კომისია თავისი შემადგენლობიდანირჩევს თავმჯდომარეს და მდივანს.

2.4.12. სემინარის ჩატარების თარიღი და ადგილი უნდა განთავსდეს ფაკულტეტის ვებ-გვერდზე და გამოიკრას თვალსაჩინო ადგილზე სემინარის ჩატარებამდე ერთი კვირით ადრე, რათა ნებისმიერ მსურველს შეეძლოს მასზე დასწრება.

2.4.13. სემინარის ფარგლებში დოქტორანტი ახორციელებს სასემინარო კვლევის შედეგების პრეზენტაციას (15–20 წუთი), რომელსაც მოჰყვება დისკუსია.

2.4.14. სასემინარო ნაშრომის, მისი საჯარო პრეზენტაციისა და დისკუსიაში მონაწილეობის შეფასებას კომისიის თითოეული წევრი ახდენს 4 კომპონენტის მიხედვით, მაქსიმუმ 70 ქულით (დანართი 5). დასკვნითი ქულა განისაზღვრება კომისიის ყველა წევრის მიერ დაწერილი ქულების საშუალო არითმეტიკულით (მიღებული ქულების ჯამი გაიყოფა შემფასებელთა რაოდენობაზე). შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით: $S = 3.5 \times M$, სადაც M არის ოთხივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა; (*ა.ს. 2018 წლის 8 ნოემბრის დადგენილება №01-05-04/313, ძალაშია 2018-19 სასწავლო წლის I სემესტრიდან*).

თემატური სემინარის დასკვნითი შეფასების კრიტერიუმებია:

1. ინფორმაციისა და მისი წყაროების კრიტიკული შეფასება, მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა;
2. დასკვნები და შედეგები, მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა;
3. ჩატარებული კვლევის ხარისხი, მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა;
4. თემის წარდგენის უნარი, მაქსიმალური შეფასება - 5 ქულა.

2.4.15. **ამოღებულია** (*ა.ს. 2018 წლის 8 ნოემბრის დადგენილება №01-05-04/313, ძალაშია 2018-19 სასწავლო წლის I სემესტრიდან*).

2.4.16. თემატური სემინარი 1-ის დადებითი შეფასების შემთხვევაში (51 და მეტი ქულა), დოქტორანტი აგრძელებს სწავლას.

3.2.17. თემატური სემინარი-1-ის უარყოფითი შეფასების შემთხვევაში (51-ზე ნაკლები ქულა), დოქტორანტი განმეორებით წარადგენს ნაშრომს არსებული წესის შესაბამისად.

3.2.18. თემატური სემინარი 2-ის წინაპირობაა თემატური სემინარი 1-ის გავლა.

3. საგანმანათლებლო პროგრამის კვლევითი კომპონენტი

1. კვლევითი კომპონენტის მიზანი, ელემენტები და შეფასების წესი

3.1.1. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის კვლევითი კომპონენტის მიზანია სამეცნიერო კვლევების დამოუკიდებელი ჩატარების პრაქტიკული ჩვევების გაღრმავება, პროფესიული კვლევითი კულტურის ფორმირება და განვითარება. სადისერტაციო თემის

აქტუალურობა, სიახლე, კვლევის მეცნიერული დონე, კვლევის ხარისხი, სამეცნიერო კვლევის შედეგების მდგრადობა და სანდოობა, ფინანსურ მაჩვენებლები(არსებობის შემთხვევაში), გამოყენებული მეთოდები (მეთოდოლოგია), ნაშრომის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულება, დისერტაციის გაფორმების ხარისხი და სხვ. ჰუმანიტარული დარგებისათვის სადისერტაციო ნაშრომის განსაკუთრებული მახასიათებელია ახალი ლიტერატურული წყაროების აღმოჩენა და მათი შეტანა სამეცნიერო მიმოქცევაში(მაგალითად, ეპიგრაფიკული ძეგლები; ლექსიკოგრაფიული კვლევები; ხელნაწერები და მათი ტექსტების კრიტიკული კვლევები; საარქივო მონაცემები; არქეოლოგიური, ეთნოლოგიური და ლინგვისტური კვლევების სავსე მონაცემები; სამუზეუმო და შემნახველ ინსტიტუციათა კოლექციების კვლევებით ახლად დადგენილი ფაქტები და ა.შ.);

3.1.2. საგანმანათლებლო პროგრამის კვლევითი კომპონენტი 120 კრედიტს მოიცავს. მისი სავალდებულო ელემენტებია: 2012-13 და 2014 სასწავლო წლიდან აკრედიტებული პროგრამებისათვის

- სადისერტაციო კვლევის პროექტი/პროსპექტუსი -1 (10 კრედიტი)
- სადისერტაციო კვლევის პროექტი/პროსპექტუსი -2 (20 კრედიტი)
- თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა/კოლოკვიუმი-1 (15 კრედიტი)
- თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა/კოლოკვიუმი-2 (15 კრედიტი)
- თეორიული/ექსპერიმენტალური კვლევა/კოლოკვიუმი-3 (30 კრედიტი)
- დისერტაციის დასრულება და დაცვა (30 კრედიტი).

3.1.2¹ 2018-19 სასწავლო წლიდან აკრედიტებული პროგრამებისათვის კვლევითი კომპონენტის სავალდებულო ელემენტებია:

- კოლოკვიუმი - 1 (30 კრედიტი)
- კოლოკვიუმი - 2 (30 კრედიტი)
- სადისერტაციო ნაშრომის მომზადება და დაცვა (60 კრედიტი)

3.1.3. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის სამეცნიერო-კვლევითი კომპონენტის/კომპონენტების შეფასება ხდება ერთჯერადად, დასკვნითი შეფასებით. დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამის სამეცნიერო-კვლევითი კომპონენტის/კომპონენტების შეფასების სისტემაა:

- ა) ფრიადი (*summa cum laude*) – შესანიშნავი ნაშრომი;
- ბ) ძალიან კარგი (*magna cum laude*) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აღემატება;
- გ) კარგი (*cum laude*) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს აღემატება;
- დ) საშუალო (*bene*) – საშუალო დონის ნაშრომი, რომელიც წაყენებულ ძირითად მოთხოვნებს აკმაყოფილებს;
- ე) დამაკმაყოფილებელი (*rite*) – შედეგი, რომელიც, ხარვეზების მიუხედავად, წაყენებულ მოთხოვნებს მაინც აკმაყოფილებს;
- ვ) არადამაკმაყოფილებელი (*insufficient*) – არადამაკმაყოფილებელი დონის ნაშრომი, რომელიც ვერ აკმაყოფილებს წაყენებულ მოთხოვნებს მასში არსებული მნიშვნელოვანი ხარვეზების გამო;
- ზ) სრულიად არადამაკმაყოფილებელი (*sub omni canone*) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს სრულიად ვერ აკმაყოფილებს.

3.1.4. დასახელებული შეფასებები მიიღება შესაბამისი კომისიის/კოლეგიის/საუნივერსიტეტო სადისერტაციო საბჭოს წევრების მიერ, დადგენილი კრიტერიუმებით, ფარულად მინიჭებული ქულების (0-100) საშუალო არითმეტიკულის მიხედვით. კერძოდ:

- შეფასება "ფრიადი" მიიღება, თუ დოქტორანტი დააგროვებს 91-100 ქულას;
- შეფასება „ძალიან კარგი“ მიიღება, თუ დოქტორანტი დააგროვებს 81-90 ქულას;
- შეფასება „კარგი“ მიიღება, თუ დოქტორანტი დააგროვებს 71-80 ქულას;
- შეფასება „საშუალო“ მიიღება, თუ დოქტორანტი დააგროვებს 61-70 ქულას;
- შეფასება „დამაკმაყოფილებელი“ მიიღება, თუ დოქტორანტი დააგროვებს 51-60 ქულას;
- შეფასება „არადამაკმაყოფილებელი“ მიიღება, თუ დოქტორანტი დააგროვებს 41-50 ქულას;
- შეფასება „სრულიად არადამაკმაყოფილებელი მიიღება, თუ დოქტორანტი დააგროვებს 40 ქულას და ნაკლებს.

2. სადისერტაციო კვლევის პროექტი - პროსპექტუსი

3.2.1. სადისერტაციო კვლევის პროექტი-პროსპექტუსის დეტალური გეგმა (დასამუშავებელი საკითხების ჩამონათვალი) იწერება ხელმძღვანელთან ერთად

3.2.2. პროსპექტუსის შესრულების შემდეგ დოქტორანტი განივითარებს შემდეგ კომპეტენტურობებს: ცოდნა და გაცნობიერება; ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი; კომუნიკაციის უნარი; სწავლის უნარი;

3.2.3. პროსპექტუსზე მუშაობა მიმდინარეობს დოქტორანტის ხელმძღვანელთან კონსულტაციების (მათ შორის „ონლაინ“ რეჟიმში) და სტუდენტის დამოუკიდებელი მუშაობის ფორმატში.

3.2.4. სწავლების პირველი წლის განმავლობაში (პირველ და მეორე სემესტრებში) დოქტორანტი ამზადებს ორ პროსპექტუსს. თითოეული პროსპექტუსის მოცულობა შეადგენს 10 და 20 კრედიტს ანუ 250 საათს (10X25=250სთ, მათ შორის, 30 საათი კონსულტაციებისთვის და 220 სთ დამოუკიდებელი მუშაობისთვის) და 500 საათს (20X25=500სთ მათ შორის, 60 საათი კონსულტაციებისთვის და 440 სთ დამოუკიდებელი მუშაობისთვის)

3.2.5. სადისერტაციო კვლევის პროექტის/პროსპექტუსის სტრუქტურა (ნაშრომში საკითხების შეტანა ხდება თითოეული პროსპექტუსის მიზნების შესაბამისად):

- შესავალი (ზოგადი დახასიათება, სამეცნიერო სიახლე, აქტუალობა, მიზნები და თეორიული/პრაქტიკული მნიშვნელობა);
- სამეცნიერო ლიტერატურის მიმოხილვა (საკითხის კვლევის ისტორია, საკვლევი საკითხის მდგომარეობა თანამედროვე მეცნიერებაში, რატომ არის ეს საკითხი აქტუალური, რა ეტაპზეა დოქტორანტი შერჩეული წყაროების კვლევის თვალსაზრისით);
- კვლევის მეთოდოლოგია (დოქტორანტის მიერ შერჩეული თეორიული და მეთოდოლოგიური საფუძვლები);
- ძირითადი საკვლევი საკითხები (რა პრობლემების გადაჭრას ისახავს დოქტორანტი მიზნად);
- დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა;
- დისერტაციის შესრულების სავარაუდო გრაფიკი (კვლევის გეგმას);
- კვლევის მოსალოდნელ შედეგებს (რა შეიძლება იყოს კვლევის მოსალოდნელი შედეგები? რამდენად შეაქვს დოქტორანტს წვლილი დარგის განვითარებაში?);

3.2.6. პირველი პროსპექტუსი მოიცავს დოქტორანტის მიერ სამეცნიერო ლიტერატურის დამუშავებას და კვლევისათვის აუცილებელ ძირითად ბიბლიოგრაფიას, აგრეთვე, საკითხის კვლევის ისტორიას. დოქტორანტმა მოკლედ უნდა მიმოიხილოს თუ რა არის გაკეთებული ამ მიმართულებით და რა კეთდება ამჟამად (ვინ მუშაობს და რა მიმართულებით). პროსპექტუსში უნდა ჩანდეს საკვლევი საკითხის სიახლე და აქტუალობა, შერჩეული თემის სამეცნიერო და თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებების ლოგიკური განმარტება და

დასაბუთება. ავტორმა უნდა იცოდეს თუ რა ტიპის რესურსებს (ლიტერატურა, სტატისტიკა) დაეყრდნობა და სად შეიძლება ამ რესურსის მოძიება.

3.2.7. პროსპექტუსის მოცულობა უნდა იყოს, დაახლოებით 15 გვერდი დანართების გარდაყველა გვერდი უნდა დაინომროს თანმიმდევრობით, დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება. ტექსტი უნდა შესრულდეს A4 ფორმატის (297×210 მმ) 80 გ/მ² სიმკვრივის ქაღალდზე, შრიფტი - Sylfaen, ზომა 12. გვერდის ნომრებისა და სქოლიოს შრიფტის მინიმალური ზომაა - 10. თავებისა და ქვეთავების დასახელებაში შეიძლება გამოყენებული იქნას უფრო დიდი ზომის შრიფტი. ნაშრომის ძირითადი ტექსტისთვის ინტერვალი არის 1.5. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს მხოლოდ ერთ გვერდზე. გვერდის მარცხენა მხარეს უნდა დარჩეს 30 მმ მინდორი, ხოლო დანარჩენ მხარეებზე – 20 მმ. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს ლაზერულ პრინტერზე ან მასთან მიახლოებული ხარისხით.

3.2.8. პროსპექტუსის შეფასება ხდება დოქტორანტის ხელმძღვანელის მიერ ერთჯერადად კომპონენტის საფუძველზე ნაშრომი ფასდება მაქსიმუმ 100 ქულით. შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S=3.33 \times M$, სადაც M არის ექვსივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა. (დანართი 6).

პირველი პროსპექტუსის შეფასების კრიტერიუმებია:

1. საკვლევი თემის სიახლის განმარტება და დასაბუთება- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
2. საკვლევი თემის აქტუალობის განმარტება და დასაბუთება- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
3. შერჩეული თემის სამეცნიერო ღირებულებების ლოგიკური დასაბუთება- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
4. შერჩეული მასალა, პირველწყაროები, სამეცნიერო ლიტერატურა- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
5. შერჩეული თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებება- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
6. თემის წარდგენის უნარი- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა.

3.2.9. პირველი პროსპექტუსის დადებითი შეფასების შემთხვევაში (51 და მეტი ქულა), დოქტორანტი აგრძელებს სწავლას.

3.2.10. პირველი პროსპექტუსის უარყოფითი შეფასების შემთხვევაში (51-ზე ნაკლები ქულა), დოქტორანტი განმეორებით წარადგენს ნაშრომს არსებული წესის შესაბამისად.

3.2.11. მეორე პროსპექტუსის ავტორს გააზრებული უნდა ჰქონდეს დაგეგმილი კვლევისა და ანალიზის მეთოდები. დოქტორანტმა ლოგიკური მსჯელობით უნდა დაასაბუთოს წინასწარი შეხედულება/მოლოდინი კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ. მან უნდა ჩამოაყალიბოს საკვლევი პრობლემატიკა, მეთოდოლოგია და კვლევის ძირითადი საკითხები. ამ ეტაპზე დოქტორანტმა უნდა წარმოადგინოს კვლევის გეგმა. და დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა

3.2.13. დოქტორანტი ხელმძღვანელს წერილობითი ფორმით წარუდგენს მეორე პროსპექტუსზე მუშაობის შედეგებს.

3.2.14. მეორე პროსპექტუსის შეფასება ხდება დოქტორანტის ხელმძღვანელის მიერ ერთჯერადად კომპონენტის მიხედვით (დანართი 7).

მეორე პროსპექტუსის შეფასების კრიტერიუმებია:

1. საკვლევი თემის ორიგინალურობა- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
2. გადასაჭრელი პრობლემატიკის მნიშვნელობა- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
3. დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა და შესრულების გრაფიკი- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
4. სადისერტაციო ნაშრომში გამოსაყენებელი კვლევის მეთოდოლოგია-

- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
 - 5. კვლევის მოსალოდნელი შედეგების ჩამოყალიბება- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
 - 6. თემისწარდგენისუნარი- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა.
- 3.2.15. მეორე პროსპექტუსის წინაპირობა პირველი პროსპექტუსის გავლა.
- 3.2.16. დადებითი შეფასების შემთხვევაში (51 და მეტი ქულა), დოქტორანტი აგრძელებს სწავლას.
- 3.2.17. მეორე პროსპექტუსისუარყოფითი შეფასების შემთხვევაში (51-ზენაკლები ქულა), დოქტორანტი განმეორებით წარადგენს ნაშრომს არსებული წესის შესაბამისად.

3.თეორიული-ექსპერიმენტული კვლევა

3.3.1. სწავლების მეორე წლიდან, დოქტორანტი იწყებს თეორიულ/ექსპერიმენტულ კვლევას. კვლევის ფარგლებში დოქტორანტს სწავლების მესამე, მეოთხე და მეხუთე სემესტრებში ევალება, არანაკლებ სამი პუბლიკაციის მომზადება და რეფერირებად ჟურნალში გამოქვეყნება(რეფერირებადი სამეცნიერო ჟურნალების ნუსხა დადგენილია საუნივერსიტეტო სადისერტაციო საბჭოს მიერ). სტატიები უნდა ასახავდეს დოქტორანტის მიერ ჩატარებული კვლევის შედეგებს. ამ პერიოდში დოქტორანტმა ასევე, მონაწილეობა უნდა მიიღოს სულ მცირე ერთ სამეცნიერო კონფერენციაში (პირადად გააკეთოს მოხსენება). თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის შესრულების შემდეგ დოქტორანტიგანივითარებს შემდეგ კომპეტენტურობებს: ცოდნა და გაცნობიერება; ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი; დასკვნის უნარი; კომუნიკაციის უნარი; სწავლის უნარი; ღირებულებები.

3.3.2. თეორიულ/ექსპერიმენტულ კვლევის დროს დოქტორანტმა უნდა წარმოადგინოს კვლევის მეთოდები, წარმოაჩინოს, მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის შედეგები, გააკეთოს დასკვნა მიღებული შედეგებიდან გამომდინარე და დასახოს სამუშაოს გაგრძელების გეგმა/ მიმართულება.

3.3.3. დოქტორანტის მუშაობა თეორიულ/ექსპერიმენტულ კვლევის დროს ძირითადად მიმდინარეობს ხელმძღვანელთან კონსულტაციების (მათ შორის „ონლაინ“ რეჟიმში) და სტუდენტის დამოუკიდებელი მუშაობის ფორმატში. როგორც პირველი, ასევე მეორე და მესამე თეორიულ/ექსპერიმენტულ კვლევის მოცულობაა 15 კრედიტი ანუ 375 საათი (15X25=375 სთ). მათ შორის, სწავლების მესამე სემესტრში ხელმძღვანელთან კონსულტაციების 15 საათი, ხოლო დამოუკიდებელი მუშაობისთვის 360 სთ. ხოლო სწავლების მეოთხე სემესტრში ხელმძღვანელთან კონსულტაციების 25 საათი, ხოლო დამოუკიდებელი მუშაობისთვის 350 სთ.

3.3.4. სემესტრების დასრულებამდე დოქტორანტი ხელმძღვანელს წერილობითი ფორმით წარუდგენს თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის შესაბამის ეტაპებზე მიღებულ შედეგებს.

3.3.5. თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის შეფასება ხდება დოქტორანტის ხელმძღვანელის მიერ 5 კომპონენტის საფუძველზე. ნაშრომი ფასდება მაქსიმუმ 100 ქულით. შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S=4 \times M$, სადაც M არის ხუთივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა. (დანართი 8)

თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის შეფასების კრიტერიუმებია:

1. კვლევის მეთოდების გამოყენება- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
2. წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
3. კვლევის შედეგების საფუძველზე დასკვნის გაკეთების უნარი- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
4. მოცემილ ეტაპზე ჩატარებული კვლევიდან გამომდინარე შემდგომი სამუშაო გეგმის წარმოდგენა- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
5. თემის წარდგენის უნარი- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;

3.3.6. ყოველი თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის დადებითი შეფასების შემთხვევაში (51 და მეტი ქულა), დოქტორანტი აგრძელებს სწავლას.

3.3.7. თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის უარყოფითი შეფასების შემთხვევაში (51-ზენაკლები ქულა), დოქტორანტი განმეორებით წარადგენს ნაშრომს არსებული წესის შესაბამისად.

3.3.8. თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა 1-ის წინაპირობაა მე-2 პროსპექტუსის გავლა;

3.3.9. თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა 2-ის წინაპირობაა თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა 1-ის გავლა, ხოლო თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა 3-ის წინაპირობაა თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა 2-ის გავლა.

3.3.10. თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის წინაპირობაა 2016/2017 სასწავლო წლიდან დამტკიცებული პროგრამებისათვის, კოლოკვიუმი - 1 და კოლოკვიუმი - 2-ის გავლა.

4. კოლოკვიუმი

3.4.1. თეორიულ/ექსპერიმენტული კვლევის საფუძველზე დოქტორანტს სწავლების მესამე, მეოთხე და მეხუთე სემესტრებში ევალუება სამი კოლოკვიუმის მომზადება (2018-19 წლიდან აკრედიტებული პროგრამებისათვის ორი კოლოკვიუმის მომზადება). კოლოკვიუმები უნდა ასახავდეს დოქტორანტის მიერ ჩატარებული კვლევის შედეგებს. კოლოკვიუმის შესრულებისა და მისი დაცვის შემდეგ დოქტორანტი განივითარებს შემდეგ კომპეტენტურობებს: ცოდნა და გაცნობიერება; ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი; დასკვნის უნარი; კომუნიკაციის უნარი; სწავლის უნარი; ღირებულებები;

3.4.2. კოლოკვიუმის ძირითადი მიზანია დოქტორანტის ცოდნის სისტემატიზაცია, გაწეული მუშაობის წარმოდგენა/პრეზენტაცია, დოქტორანტის შემოქმედებითი აზროვნების წარმოჩენა, სამეცნიერო საზოგადოებასთან კომუნიკაციისათვის აუცილებელი უნარის გამომუშავება; (ა.ს. დადგენილება 21.12.2018, №01-05-04/365)

3.4.3. კოლოკვიუმი უნდა ასახავდეს თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის დასაბუთებულ შედეგებს. კოლოკვიუმზე დოქტორანტმა უნდა წარმოაჩინოს, რა მოცულობითა და სიღრმითაა გამოკვლეული კონკრეტული საკითხი (კვლევის ხარისხი), ჩატარებული კვლევების საფუძველზე მიღებული შედეგებიდან გააკეთოს დასკვნები და განსაზღვროს მუშაობის შემდგომი მიმართულება; წარმოაჩინოს მიღებული და მოსალოდნელი შედეგები, გააკეთოს გამოსაქვეყნებლად მომზადებული ან გამოქვეყნებული პუბლიკაციების ანალიზი;

3.4.4. პირველი და მეორე კოლოკვიუმების მოცულობა უნდა იყოს არანაკლებ 20 გვერდისა დანართების გარეშე (თითოეულის), ხოლო მესამესი არანაკლებ - 40 გვერდისა. ყველა გვერდი უნდა დაინომროს თანმიმდევრობით, დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება. ტექსტი უნდა შესრულდეს A4 ფორმატის (297×210 მმ) 80 გ/მ² სიმკვრივის ქაღალდზე, შრიფტი - Sylfaen, ზომა 12. გვერდის ნომრებისა და სქოლიოს შრიფტის მინიმალური ზომაა - 10. თავებისა და ქვეთავების დასახელებაში შეიძლება გამოყენებული იქნას უფრო დიდი ზომის შრიფტი. ნაშრომის ძირითადი ტექსტისთვის ინტერვალი არის 1.5. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს მხოლოდ ერთ გვერდზე. გვერდის მარცხენა მხარეს უნდა დარჩეს 30 მმ მინდორი, ხოლო დანარჩენ მხარეებზე - 20 მმ. ტექსტი უნდა დაიბეჭდოს ლაზერულ პრინტერზე ან მასთან მიახლოებული ხარისხით. ნაშრომს უნდა ერთვოდეს გამოყენებული ლიტერატურის ჩამონათვალი;

3.4.5. დოქტორანტის მუშაობა კოლოკვიუმზე ძირითადად მიმდინარეობს ხელმძღვანელთან კონსულტაციების (მათ შორის „ონლაინ“ რეჟიმში) და სტუდენტის დამოუკიდებელი მუშაობის ფორმატში (2012 და 2014 წლიდან აკრედიტებული პროგრამებისათვის) პირველი და მეორე კოლოკვიუმის მოცულობაა 15 კრედიტი, ანუ 375 საათი (15X25=375 სთ). მათ შორის, ხელმძღვანელთან კონსულტაციების 25 საათი, ხოლო დამოუკიდებელი მუშაობისთვის 350 სთ. მესამე კოლოკვიუმის მოცულობაა 30 კრედიტი, ანუ 750 საათი (30X25=750 სთ.), მათ შორის, ხელმძღვანელთან კონსულტაციების 50 საათი, ხოლო დამოუკიდებელი მუშაობისთვის 700 სთ.

3.4.5¹. 2018-2019 წლიდან აკრედიტებული პროგრამებისათვის პირველი და მეორე კოლოკვიუმის მოცულობაა 30-30 კრედიტი ანუ 750 საათი (30X25=750 სთ.), მათ

შორის, ხელმძღვანელთან კონსულტაციების 50 საათი, ხოლო დამოუკიდებელი მუშაობისთვის 700 სთ.

3.4.6. კვლევის მოცემულ ეტაპზე მიღებული შედეგები წარედგინება აკადემიურ დეპარტამენტს კოლოკვიუმის სახით, მათი პრეზენტაციის მიზნით. დეკანი აკადემიური დეპარტამენტის თავმჯდომარის წაედგინებით ქმნის 5-7 წევრისგან შემდგარ კომისიას, რომელშიც უნდა შედიოდნენ დარგის აკადემიური პერსონალის წარმომადგენლები. კომისიის შემადგენლობა მტკიცდება საფაკულტეტო ბრძანებით. კომისიის მუშაობას უნდა დაესწროს დოქტორანტის ხელმძღვანელიც. კომისიაზე დოქტორანტი წარმოადგენს კვლევის მოცემულ ეტაპზე მიღებულ შედეგებს (20-25 წუთი);

3.4.7. კომისიის თითოეული წევრი კოლოკვიუმს აფასებს 6 კრიტერიუმის საფუძველზე (დანართი 9)

კოლოკვიუმის შეფასების კრიტერიუმებია:

1. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის მეთოდებისა და მიმართულების შესაბამისობა დასმულ პრობლემასთან- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
2. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
3. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნის გაკეთება- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
4. კვლევის შემდგომი მიმართულების განსაზღვრა- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
5. გამოქვეყნებული ან პუბლიკაციისათვის გამზადებული შრომის ანალიზი- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა;
6. თემის წარდგენის უნარი- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა.

ნაშრომი ფასდება მაქსიმუმ 100 ქულით. შეფასების სკალირებული ქულა (S) მიიღება ფორმულით $S=3.33 \times M$, სადაც M არის ექვსივე კომპონენტის შეფასების ჯამური ქულა (დანართი 9).

3.4.8. თითოეული კოლოკვიუმის დადებითი შეფასების შემთხვევაში (51 და მეტი ქულა), დოქტორანტი აგრძელებს სწავლას.

3.4.9. კოლოკვიუმის უარყოფითი შეფასების შემთხვევაში (51-ზე ნაკლები ქულა), დოქტორანტი განმეორებით წარადგენს ნაშრომს არსებული წესის შესაბამისად.

3.4.10. კოლოკვიუმი-2-ის წინაპირობაა კოლოკვიუმი-1-ის გავლა;

3.4.11. კოლოკვიუმი-3-ის წინაპირობაა კოლოკვიუმი-2-ის ორის გავლა.

5. დისერტაციის დასრულება და დაცვა (სადისერტაციო ნაშრომის მომზადება და დაცვა)

3.5.1. დისერტაციის დასრულება და დაცვა (სადისერტაციო ნაშრომის მომზადება და დაცვა) კვლევითი კომპონენტის ძირითადი ნაწილია. დასრულებული დისერტაცია უნდა წარმოადგენდეს დოქტორანტის დამოუკიდებელი სამეცნიერო-კვლევითი მუშაობის შედეგს. იგი უნდა ასახავდეს დოქტორანტის მიერ ჩატარებული თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის მეცნიერულად დასაბუთებულ ახალ შედეგებს და/ან წყვეტდეს აქტუალურ სამეცნიერო პრობლემას. მას უნდა ახასიათებდეს მეცნიერული სიახლე და წვლილი შეჰქონდეს დარგის განვითარებაში. ნაშრომში წარმოდგენილი უნდა იყოს სადისერტაციო კვლევის მეცნიერული დონე, კვლევის ხარისხი, სამეცნიერო კვლევის შედეგების მდგრადობა და სანდოობა, ფინანსურ მაჩვენებლები (არსებობის შემთხვევაში), გამოყენებული მეთოდები (მეთოდოლოგია), ნაშრომის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულება, ჰუმანიტარულ დარგებისათვის სადისერტაციო ნაშრომის განსაკუთრებული მახასიათებელია ახალი ლიტერატურული წყაროების აღმოჩენა და მათი შეტანა სამეცნიერო მიმოქცევაში (მაგალითად, ეპიგრაფიკული ძეგლები; ლექსიკოგრაფიული კვლევები; ხელნაწერები და მათი ტექსტების კრიტიკული კვლევები; საარქივო მონაცემები; არქეოლოგიური, ეთნოლოგიური და ლინგვისტური კვლევების საველე მონაცემები;

სამუზეუმო და შემნახველ ინსტიტუციათა კოლექციების კვლევებით ახლად დადგენილი ფაქტები და ა.შ.);

3.5.2. დოქტორანტის სადისერტაციო ნაშრომისდაცვა შეიძლება შედგეს სადოქტორო პროგრამის შესაბამისი მეცნიერების დარგის 7-9 წარმომადგენლისაგან შემდგარ სადისერტაციო კოლეგიაზე (მათ შორის 30% არ უნდა იყოს სადისერტაციო საბჭოს წევრი) ან საუნივერსიტეტო სადისერტაციო საბჭოზე და შეფასდეს ამ დანართის 3.1.3 და 3.1.4 პუნქტების შესაბამისად.

3.5.3. არადამაკმაყოფილებელი (*insufficienter*) შეფასების მიღების შემთხვევაში დოქტორანტს უფლება ეძლევა ერთი წლის განმავლობაში წარადგინოს გადასაწყვეტელი სადისერტაციო ნაშრომი, ხოლო სრულიად არადამაკმაყოფილებელი (*sub omni canone*) შეფასების მიღების შემთხვევაში დოქტორანტი კარგავს იმავე სადისერტაციო ნაშრომის წარდგენის უფლებას;

3.5.4. დასახელებული შეფასებები მიიღება შესაბამისი კოლეგიის/საუნივერსიტეტო სადისერტაციო საბჭოს წევრების მიერ მინიჭებული ქულების (0-100) საშუალო არითმეტიკულის მიხედვით, შემდეგი კრიტერიუმების შესაბამისად (დანართი 10):

- სადისერტაციო თემის აქტუალობა - შეფასება 15 ქულამდე;
- სადისერტაციო ნაშრომის სიახლე - შეფასება 18 ქულამდე;
- სადისერტაციო ნაშრომის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულება - შეფასება 18 ქულამდე;
- სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემისა და მისი გადაწყვეტის წარმოჩენა - შეფასება 25 ქულამდე;
- პასუხები დასმულ შეკითხვებზე - შეფასება 18 ქულამდე;
- მასალის ვიზუალური წარმოდგენა - შეფასება 6 ქულამდე.

დანართი 1. კრედიტების განსაზღვრის პრინციპი პროფესორის ასისტენტობისთვის

პროფესორის ასისტენტობის კრედიტების მოცულობა განსაზღვრულია შემდეგი პრინციპით:

- სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს ან პრაქტიკულის თითოეულ ჩასატარებელი საათის მომზადებისათვის ესაჭიროება ოთხი საათი. დოქტორანტმა სემესტრის განმავლობაში სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს ან პრაქტიკულის სახით უნდა ჩაატაროს 12 საათი. მაშასადამე, აღნიშნული კომპონენტისთვის მას ესაჭიროება 60 სთ ($12 \times 48 = 60$)
- შუალედური შეფასების საკითხების მომზადებისათვის დოქტორანტს სჭირდება 4 საათი. სულ 2 შუალედური შეფასების საკითხების მომზადებისათვის მას დასჭირდება 8 საათი.
- ერთი სტუდენტის შუალედური შეფასების ნაშრომის გასწორებისათვის დოქტორანტს სჭირდება 0.3 სთ, ამრიგად, დოქტორანტს 1 სტუდენტის ორი შუალედური შეფასებისათვის სჭირდება 0.6სთ. დოქტორანტმა უნდა გაასწოროს 25 სტუდენტის ორი შუალედური გამოცდის ნაწერები. შესაბამისად, მას სულ დაჭირდება 15 სთ.
- შესაბამისი მეთოდოლოგიის დაუფლებისა და პროფესიული სრულყოფის მიზნით დოქტორანტი უნდა დაესწროს თავისი ხელმძღვანელის (ან სხვა რომელიმე სრული ან ასოცირებული პროფესორის) ლექციას 15 სთ.
- დამოუკიდებელი მუშაობა 37 საათი (პრეზენტაციის მოსამზადებლად)

ამრიგად, პროფესორის ასისტენტობის მოცულობა არის $60+8+15+15+37=135$ სთ ანუ $135/27=5$ კრედიტი.

დანართი2. პროფესორის ასისტენტობის შუალედური შეფასების კრიტერიუმები

1. სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს ან პრაქტიკულის ჩატარება - მაქსიმალური შეფასება3 ქულა

2.5-3 ქულა	დოქტორანტი კარგად არის მომზადებული, ზედმიწევნით კარგად ფლობს სილაბუსით გათვალისწინებულ მასალას. დასმულ შეკითხვებზე პასუხები სრულყოფილი, სწორი და დასაბუთებულია. დოქტორანტს გააზრებული აქვს და კარგად ერკვევა პრობლემურ საკითხში. სწავლების მეთოდებს იყენებს ეფექტურად, მიზნობრივად დაკომპლექსურად.
2-2.5 ქულა	დოქტორანტი მომზადებულია, ფლობს სილაბუსით გათვალისწინებულ მასალას. დასმულ შეკითხვებზე პასუხები სწორია, თუმცა შეკვეცილი. მას გააზრებული აქვს და ერკვევა პრობლემურ საკითხში. სწავლების მეთოდებს იყენებს მიზნობრივად დაკომპლექსურად.
1.5-2 ქულა	დოქტორანტი მომზადებულია, ფლობს სილაბუსით გათვალისწინებულ მასალას. დასმულ შეკითხვებზე პასუხები მწირია. სრულყოფილად ვერ ერკვევა პრობლემურ საკითხში.
1-1.5 ქულა	დოქტორანტი არ არის კარგად მომზადებული. ფლობს სილაბუსით გათვალისწინებულ მასალას, მაგრამ აღინიშნება ნაკლოვანებები. დოქტორანტი მართალია იცნობს პრობლემურ საკითხს, მაგრამ გააზრებული არ აქვს იგი. დასმულ შეკითხვებზე გაცემული პასუხები არ არის სრულყოფილი. მიზნობრივად იყენებს მხოლოდ სწავლების ცალკეულ მეთოდებს.
0.5-1 ქულა	დოქტორანტი ფაქტობრივად მოუმზადებელია. არასაკმარისად აქვს ათვისებული სილაბუსით გათვალისწინებული მასალა. დასმულ შეკითხვებზე გაცემული პასუხები ბუნდოვანია. დოქტორანტი ვერ ერკვევა პრობლემურ საკითხებში. გამოყენებული სწავლების მეთოდები ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას.
0-0.5 ქულა	დოქტორანტი სრულიად მოუმზადებელია. ფლობს სილაბუსით გათვალისწინებული მასალის მხოლოდ ცალკეულ ფრაგმენტებს. დასმულ შეკითხვებზე გაცემული პასუხები არსებითად მცდარია ან პასუხი შეკითხვის შესაბამისი არ არის. სწავლების მეთოდები გამოყენებულია არაკვალიფიციურად ან აღნიშნული კომპონენტი არ არის შესრულებული საერთოდ.
<p>შენიშვნა: თითოეული სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს ან პრაქტიკულის ერთი მეცადინეობის ჩატარება ფასდება 5 ქულით. დოქტორანტმა სემინარის, ლაბორატორიული სამუშაოს ან პრაქტიკულის ჩატარების შემთხვევაში შესაბამისად შეიძლება დააგროვოს მაქსიმუმ 18 ქულა (6x3).</p>	

2. შუალედური შეფასებისთვის საკითხების მომზადება - მაქსიმალური შეფასება6 ქულა

5-6 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები მომზადებულია დარგობრივი ტერმინოლოგიის დაცვით ეფექტურად, მიზნობრივად დაკომპლექსურად. დოქტორანტი ზედმიწევნით კარგად ფლობს შეფასებისათვის განკუთვნილ მასალას. შუალედური შეფასების საკითხები უნაკლოდ არის შედგენილი.
4-5 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები მომზადებულია დარგობრივი ტერმინოლოგიის დაცვით მიზნობრივად დაკომპლექსურად. დოქტორანტი კარგად ფლობს შეფასებისათვის განკუთვნილ მასალას. შუალედური შეფასების საკითხები კარგად არის შედგენილი.
3-4 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები მომზადებულია დარგობრივი ტერმინოლოგიის დაცვით. დოქტორანტი ფლობს შეფასებისათვის განკუთვნილ მასალას. შუალედური შეფასების საკითხები კარგად არის შედგენილი.
2-3 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები მომზადებულია დარგობრივი ტერმინოლოგიის დაცვით, თუმცა შეკვეცილად. დოქტორანტი შეფასებისათვის განკუთვნილ მასალას ფლობს არასრულყოფილად. შუალედური შეფასების საკითხები დამაკმაყოფილებლად არის შედგენილი.

1-2 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები არასრულია დარგობრივი ტერმინოლოგია ნაკლოვანია. დოქტორანტი არასრულყოფილად ფლობს შეფასებისათვის განკუთვნილ მასალას, აღინიშნება ნაკლოვანებები. შუალედური შეფასებისათვის მომზადებული საკითხები ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას
0-1 ქულა	შუალედური შეფასების საკითხები ნაკლოვანია. დარგობრივი ტერმინოლოგია არ არის გამოყენებული. დოქტორანტი ფლობს შეფასებისათვის განკუთვნილი მასალი მხოლოდ ცალკეულ ფრაგმენტებს. შუალედური შეფასების საკითხები მომზადებულია არაკვალიფიციურად ან აღნიშნული კომპონენტი არ არის შესრულებული საერთოდ.
შენიშვნა: თითოეული შუალედური შეფასებისათვის საკითხების მომზადება ფასდება 6 ქულით.	

3. სტუდენტთა შუალედური გამოცდის ნაშრომების გასწორება - მაქსიმალური შეფასებან ქულა

5-6 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმებს იყენებს ზედმიწევნით კარგად, არ დაუშვია შეცდომა.
4-5 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმებს იყენებს კარგად, თუმცა დაუშვა არაარსებითი ხასიათის რამდენიმე შეცდომა.
3-4 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმებს იყენებს კარგად, თუმცა დაუშვა არსებითი ხასიათის რამდენიმე შეცდომა.
2-3 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმებს არასრულყოფილად იყენებს, დაუშვა არსებითი ხასიათის რამდენიმე შეცდომა.
1-2 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმებს იყენებს დამაკმაყოფილებლად, თუმცა მნიშვნელოვანი ხარვეზებით.
0-1 ქულა	სილაბუსით გათვალისწინებულ შეფასების კრიტერიუმები გამოყენებულია არაკვალიფიციურად, დაშვებულია რამდენიმე არსებითი ხასიათის შეცდომა ან აღნიშნული კომპონენტი არ არის შესრულებული საერთოდ.
შენიშვნა: სტუდენტთა შუალედური გამოცდის ნაშრომების გასწორება ფასდება 6 ქულით.	

დანართი 3. პროფესორის ასისტენტობის დასკვნითი შეფასების კრიტერიუმები

1. შესრულებული სამუშაოს ხარისხი - მაქსიმალური შეფასებან ქულა

4-5 ქულა	სამუშაო შესრულებულია კარგად, მაღალ დონეზე.
3-4 ქულა	შესრულებული სამუშაო დამაკმაყოფილებელია, არ მოითხოვს გადამოწმებას.
2-3 ქულა	შესრულებული სამუშაო თანამიმდევრულია, მაგრამ არასრულყოფილი. მოითხოვს გადამოწმებას.
1-2 ქულა	შესრულებული სამუშაო არ არის თანამიმდევრული. მოითხოვს დამატებით გადამოწმებას.
0-1 ქულა	სამუშაო შესრულებულია არალოგიკური თანამიმდევრობით, მიღებული შედეგები საეჭვოა .

2. შეფასებისას არსებული პრობლემის იდენტიფიცირება - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	შეფასებისას არსებული პრობლემა მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული
3-4 ქულა	შეფასებისას არსებული პრობლემა ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ აკლია სიცხადე
2-3 ქულა	შეფასებისას არსებული პრობლემა ფორმულირებულია, მაგრამ ბოლომდე არის გათვალისწინებული კონტექსტუალური ფაქტორები
1-2 ქულა	შეფასებისას არსებული პრობლემის არსი ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	შეფასებისას არსებული პრობლემა დასმულია არაკვალიფიციურად, კონტექსტუალური ფაქტორების გათვალისწინებლად

3. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი სამუშაოს არსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი სამუშაოს შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო შესრულებული სამუშაოს დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

დანართი 4. თემატური სემინარის შუალედური შეფასების კრიტერიუმები

1. საჭირო ინფორმაციაზე წვდომა - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მოძიებული ინფორმაცია სრულად შეესაბამება თემის მოთხოვნებს
3-4 ქულა	მოძიებული ინფორმაცია ნაწილობრივაკმაყოფილებს თემის მოთხოვნებს
2-3 ქულა	მოძიებული ინფორმაცია არის სათანადოდ დონეზე და მუშავებული და გაანალიზებული
1-2 ქულა	მოპოვებული ინფორმაცია არის შემთხვევითი და აკლია შესაბამისობა დახარისხი
0-1 ქულა	მოპოვებული ინფორმაცია საერთოდ არ შეესაბამება თემის მოთხოვნებს

2. პრობლემის იდენტიფიცირება - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	პრობლემა მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული
3-4 ქულა	პრობლემა ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ აკლია სიცხადე
2-3 ქულა	პრობლემა ფორმულირებულია, მაგრამ ბოლომდე არის გათვალისწინებული კონტექსტუალური ფაქტორები
1-2 ქულა	პრობლემის არსი ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	პრობლემა დასმულია არაკვალიფიციურად, კონტექსტუალური ფაქტორების გაუთვალისწინებლად

3. ინფორმაციის გამოყენების ეფექტიანობა - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	კონკრეტული მიზნის სიღრმისეულად და ცხადად მიღწევისათვის ინფორმაციის დაკავშირება, ორგანიზება და სინთეზირება
3-4 ქულა	კონკრეტული მიზნის სიღრმისეულად დაცხადად მიღწევისათვის ინფორმაციის დაკავშირება და სინთეზირება
2-3 ქულა	ინფორმაცია ორგანიზებულია, თუმცა ბოლომდე ვერ უზრუნველყოფს მიზნის რეალიზაციას
1-2 ქულა	ინფორმაცია დანაწევრებულია და გამოყენებულია არასწორად
0-1 ქულა	ინფორმაცია უხარისხოა და მისი გამოყენება ვერ უზრუნველყოფს მიზნის მიღწევას

4. გამოყენებული კვლევის მეთოდების სისტემა - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	კვლევის მეთოდების ეფექტიანად, მიზნობრივად და კომპლექსურად გამოყენება
3-4 ქულა	კვლევის მეთოდების მიზნობრივად და კომპლექსურად გამოყენება
2-3 ქულა	კვლევის ცალკეული მეთოდების მიზნობრივად გამოყენება
1-2 ქულა	გამოყენებული კვლევის მეთოდები ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას
0-1 ქულა	კვლევის მეთოდები გამოყენებულია არაკვალიფიციურად

დანართი 5. თემატური სემინარის დასკვნითი შეფასების კრიტერიუმები

1. ინფორმაციისა და მისი წყაროების კრიტიკული შეფასება -მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	სხვადასხვაპოზიციების სისტემატურად დამეთოდურად განალიზება და კვალიფიციური შეფასება
3-4 ქულა	პოზიციის დაფიქსირებისას საკუთარი და სხვისი მოსაზრებები არ არის მკაფიოდ გამოიჯნული
2-3 ქულა	იძლევა სხვისი მოსაზრებათა კრიტიკულ შეფასებას, რომ არ აქვს ჩამოყალიბებული საკუთარი მოსაზრება
1-2 ქულა	პოზიციის დაფიქსირებისას ვერანსხვავებს მტკიცებულებებს დავარაუდებს
0-1 ქულა	ვერ უზრუნველყოფს ინფორმაციის ანალიზს და შეფასებას

2. დასკვნები და შედეგები -მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	დასკვნები ლოგიკურია და ასახავს მკვლევარის ინფორმირებულობის მაღალ დონეს და პრიორიტეტების გამოყოფის უნარს
3-4 ქულა	დასკვნები ლოგიკურია, ნათლად არის წარმოდგენილი განსხვავებული და მსგავსი მოსაზრებების პოზიციები
2-3 ქულა	დასკვნა ლოგიკურად არის მიბმული შედეგებთან
1-2 ქულა	დასკვნა არ წარმოადგენს მიღებული შედეგების ლოგიკურ გაგრძელებას
0-1 ქულა	დასკვნა შეუთავსებელია წარმოდგენილი კვლევის შედეგებთან

3. ჩატარებული კვლევის ხარისხი -მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	ჩატარებულია ანალოგიური გამოკვლევების სიღრმისეული ანალიზი და შეფასება; კვლევა შესრულებულია ლოგიკური თანმიმდევრობით, მიღებულია მაღალი თეორიული და გამოყენებითი მნიშვნელობის შედეგები.
3-4 ქულა	ჩატარებულია ანალოგიური გამოკვლევების სიღრმისეული ანალიზი და შეფასება, კვლევა შესრულებულია ლოგიკური თანმიმდევრობით, მიღებული შედეგები შეიძლება გამოყენებულ იქნას სასწავლო და პრაქტიკული დანიშნულებით
2-3 ქულა	ჩატარებულია ანალოგიური გამოკვლევების ზედაპირული ანალიზი, კვლევის ეტაპები ყოველთვის არ არის ერთმანეთთან ლოგიკურად დაკავშირებული, მიღებული შედეგები შეიძლება გამოყენებულ იქნას პრაქტიკული დანიშნულებით
1-2 ქულა	ჩატარებულია არაარსებითი სახის ანალოგიური გამოკვლევების ზედაპირული ანალიზი, კვლევის ეტაპები ყოველთვის არ არის ერთმანეთთან ლოგიკურად დაკავშირებული. მიღებული შედეგები საეჭვოა და მოითხოვს დამატებით გადამოწმებას
0-1 ქულა	ანალოგიური გამოკვლევები იგნორირებულია, კვლევა შესრულებულია არალოგიკური თანმიმდევრობით, მიღებული შედეგები საეჭვოა და მოითხოვს დამატებით გადამოწმებას

4. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

დანართი 6. პირველი პროსპექტუსის შეფასების კრიტერიუმები

1. საკვლევი თემის სიახლის განმარტება და დასაბუთება - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი თემის სიახლე მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული
3-4 ქულა	საკვლევი თემის სიახლე ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ აკლია სიცხადე
2-3 ქულა	საკვლევი თემის სიახლე ფორმულირებულია, მაგრამ ბოლომდე არ არის გათვალისწინებული კონტექსტუალური ფაქტორები
1-2 ქულა	საკვლევი თემის სიახლე ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	საკვლევი თემის სიახლე ფორმულირებულია არაკვალიფიციურად, კონტექსტუალური ფაქტორების გაუთვალისწინებლად

2. საკვლევი თემის აქტუალობის განმარტება და დასაბუთება - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი თემის აქტუალობა მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული
3-4 ქულა	საკვლევი თემის აქტუალობა ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ აკლია სიცხადე
2-3 ქულა	საკვლევი თემის აქტუალობა ფორმულირებულია, მაგრამ ბოლომდე არ არის გათვალისწინებული კონტექსტუალური ფაქტორები
1-2 ქულა	საკვლევი თემის აქტუალობა ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	საკვლევი თემის აქტუალობა ფორმულირებულია არაკვალიფიციურად, კონტექსტუალური ფაქტორების გაუთვალისწინებლად

3. შერჩეული თემის სამეცნიერო ღირებულებების ლოგიკური დასაბუთება - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი თემის სამეცნიერო ღირებულებება ლოგიკურადაა განმარტებული და დასაბუთებული
3-4 ქულა	საკვლევი თემის სამეცნიერო ღირებულებება ლოგიკურადაა განმარტებული, მაგრამ აკლია სიცხადე/დასაბუთება
2-3 ქულა	საკვლევი თემის სამეცნიერო ღირებულებება განმარტებულია, მაგრამ ბოლომდე არ არის დასაბუთებული
1-2 ქულა	საკვლევი თემის სამეცნიერო ღირებულებება ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	საკვლევი თემის სამეცნიერო ღირებულებება ჩამოყალიბებულია არაკვალიფიციურად, ყოველგვარი დასაბუთების გარეშე

4. შერჩეული მასალა, პირველწყაროები, სამეცნიერო ლიტერატურა - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა	
4-5 ქულა	შერჩეული მასალა, პირველწყაროები და სამეცნიერო ლიტერატურასრულადშეესაბამება კვლევის მოთხოვნებს
3-4 ქულა	შერჩეული მასალა, პირველწყაროები და სამეცნიერო ლიტერატურა მხოლოდ ნაწილობრივაკმაყოფილებს კვლევის მოთხოვნებს
2-3 ქულა	შერჩეული მასალა, პირველწყაროები და სამეცნიერო ლიტერატურა არ არის სათანადოდონეზგადამუშავებული დაგაანალიზებული
1-2 ქულა	შერჩეული მასალა, პირველწყაროები და სამეცნიერო ლიტერატურაარის შემთხვევითი, აკლია შესაბამისობა დახარისხი
0-1 ქულა	შერჩეული მასალა, პირველწყაროები და სამეცნიერო ლიტერატურასაერთოდარ შეესაბამება კვლევისმოთხოვნებს

5. შერჩეული თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებები - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებები ლოგიკურადაა განმარტებული და დასაბუთებული
3-4 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებები ლოგიკურადაა განმარტებული, მაგრამ აკლია სიცხადე/დასაბუთება
2-3 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებებიგანმარტებულია, მაგრამ ბოლომდე არ არის დასაბუთებული
1-2 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებები ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებები ჩამოყალიბებულია არაკვალიფიციურად, ყოველგვარი დასაბუთების გარეშე

6. თემისწარდგენისუნარი- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემისწარმოდგენა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

დანართი 7. მეორეპროსპექტუსის შეფასების კრიტერიუმები

1. საკვლევი თემის ორიგინალურობა - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი საკმაოდ აქტუალურია, თემა - ორიგინალურია.
3-4 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი აქტუალურია, ვინაიდან შეეხებანაკლებად შესწავლილ პრობლემას/საკითხს.
2-3 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი ნაკლებად აქტუალურია, ვინაიდან შეეხებასაკმაოდ კარგად შესწავლილპრობლემას/საკითხს.
1-2 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი მოძველებულია და არ არის დარგის განვითარებაზე ორიენტირებული.
0-1 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი საერთოდ არ არის ორიგინალური. შესაბამისად, ვერავითარ წვლილს ვერ შეიტანს დარგის განვითარებაში.

2. გადასაჭრელი პრობლემატიკის მნიშვნელობა - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	დოქტორანტის მიერ წარმოჩენილი ძირითადი პრობლემატიკა განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია დარგის განვითარებისათვის.
3-4 ქულა	დოქტორანტის მიერ წარმოჩენილი ძირითადი პრობლემატიკა მნიშვნელოვან წვლილს შეიტანს დარგის განვითარებისათვის.
2-3 ქულა	დოქტორანტის მიერ წარმოჩენილმა ძირითადმა პრობლემატიკამ შესაძლოა მხოლოდ უმნიშვნელო წვლილი შეიტანოს დარგის განვითარებაში.
1-2 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი მოძველებულია და არ არის დარგის განვითარებაზე ორიენტირებული.
0-1 ქულა	საკვლევი პრობლემა/საკითხი საერთოდ არ არის აქტუალური. შესაბამისად, ვერავითარ წვლილს ვერ შეიტანს დარგის განვითარებაში.

3. დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა და შესრულების გრაფიკი - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა და მისი შესრულების გრაფიკიმკაფიოდ დალოგიკურადააჩამოყალიბებული
3-4 ქულა	დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა ლოგიკურადააჩამოყალიბებული, მაგრამ ცალკეული საკითხებიმოითხოვს დაზუსტებას. მისი შესრულების გრაფიკიც არასრულყოფილია
2-3 ქულა	დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა ჩამოყალიბებულია, მაგრამ ბოლომდე არარისგათვალისწინებული მთელი რიგი საკითხები
1-2 ქულა	დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა და მისი შესრულების გრაფიკიზედაპირულად დაარაგუმენტირებულადარის ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	დისერტაციის სავარაუდო სტრუქტურა და მისი შესრულების გრაფიკიარაკვალიფიციურადარის ჩამოყალიბებული

4. სადისერტაციო ნაშრომში გამოსაყენებელი კვლევის მეთოდოლოგია - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში გამოსაყენებელი მეთოდოლოგია მკაფიოდ დალოგიკურადააჩამოყალიბებული
3-4 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში გამოსაყენებელი მეთოდოლოგია ლოგიკურადაა წარმოდგენილი, მაგრამ ცალკეული საკითხები მოითხოვს დაზუსტებას.
2-3 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში გამოსაყენებელი მეთოდოლოგია საჭიროებს გავრცობას
1-2 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში გამოსაყენებელი მეთოდოლოგია ზედაპირულია და არააგუმენტირებულია
0-1 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში გამოსაყენებელი მეთოდოლოგია არაკვალიფიციურად არის შერჩეული

5. კვლევის მოსალოდნელი შედეგების ჩამოყალიბება- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	კვლევის მოსალოდნელ შედეგები გადმოცემულია დამაჯერებლად და სრულყოფილად
3-4 ქულა	კვლევის მოსალოდნელ შედეგები მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	კვლევის მოსალოდნელ შედეგები არასრულყოფილია
1-2 ქულა	კვლევის მოსალოდნელ შედეგები არ ასახავს რეალურ სურათს
0-1 ქულა	კვლევის მოსალოდნელ შედეგები შეუსაბამოა დასმულ პრობლემასთან

6. თემის წარდგენის უნარი- მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არა დამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის წარმოდგენა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

დანართი 8. თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევის შეფასების კრიტერიუმები

1. კვლევის მეთოდების გამოყენება - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	კვლევის მეთოდების ეფექტიანად, მიზნობრივად დაკომპლექსურად გამოყენება
3-4 ქულა	კვლევის მეთოდების მიზნობრივად დაკომპლექსურად გამოყენება
2-3 ქულა	კვლევის ცალკეული მეთოდების მიზნობრივად გამოყენება; ახალი ლიტერატურული წყაროების აღმოჩენა და მათი შეტანა სამეცნიერო მიმოქცევაში (ჰუმანიტარული დარგის დოქტორანტებისათვის)
1-2 ქულა	გამოყენებული კვლევის მეთოდები ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას
0-1 ქულა	კვლევის მეთოდები გამოყენებულია არაკვალიფიციურად

2. წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	დოქტორანტს გააჩნია წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ. შესაძლებელია მაღალი თეორიული და გამოყენებითი მნიშვნელობის შედეგების მიღება.
3-4 ქულა	დოქტორანტს გააჩნია წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ. შესაძლებელია სასწავლო და პრაქტიკული დანიშნულების შედეგების მიღება.
2-3 ქულა	დოქტორანტს გააჩნია წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ. შესაძლებელია პრაქტიკული დანიშნულების შედეგების მიღება.
1-2 ქულა	დოქტორანტის წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ არ არის დასაბუთებული. შედეგების მიღება საეჭვოა და მოითხოვს დამატებით დაზუსტებას
0-1 ქულა	დოქტორანტს არ გააჩნია წინასწარი შეხედულება კვლევის მოსალოდნელი შედეგების შესახებ. რაიმე დანიშნულების მქონე შედეგების მიღება შეუძლებელია.

3. კვლევის შედეგების საფუძველზე დასკვნის გაკეთების უნარი - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები მკაფიოდ არის ჩამოყალიბებული.
3-4 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე გაკეთებული დასკვნები მისაღებია
2-3 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები მოიცავს უმნიშვნელო ხარვეზებს
1-2 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები ხარვეზებით არის წარმოდგენილი
0-1 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები არაა დეკვატურია

4. მოცემილ ეტაპზე ჩატარებული კვლევებიდან გამომდინარე შემდგომი სამუშაო გეგმის წარმოდგენა - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მოცემილ ეტაპზე ჩატარებული კვლევებიდან გამომდინარე შემდგომი სამუშაო გეგმა წარმოდგენილია სრულყოფილად
3-4 ქულა	მოცემილ ეტაპზე ჩატარებული კვლევებიდან გამომდინარე შემდგომი სამუშაო გეგმა მისაღებია
2-3 ქულა	მოცემილ ეტაპზე ჩატარებული კვლევებიდან გამომდინარე შემდგომი სამუშაო გეგმა წარმოდგენილია ხარვეზებით
1-2 ქულა	მოცემილ ეტაპზე ჩატარებული კვლევებიდან გამომდინარე შემდგომი სამუშაო გეგმა წარმოდგენილია არასრულყოფილად
0-1 ქულა	მოცემილ ეტაპზე ჩატარებული კვლევებიდან გამომდინარე შემდგომი სამუშაო გეგმა არაა დეკვატურია

5. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადაამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის წარმოდგენა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

დანართი 9. კოლოკვიუმის შეფასების კრიტერიუმები

1. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის მეთოდებისა და მიმართულების შესაბამისობა დასმულ პრობლემასთან - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის მეთოდები და მიმართულებასრულად შეესაბამება თემის მოთხოვნებს
3-4 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის მეთოდები და მიმართულებანაწილობრივ კმაყოფილებს თემის მოთხოვნებს
2-3 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევა არის სათანადოდონეზე დადამუშავებული დაგაანალიზებული
1-2 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევა არის შემთხვევითი დააკლია შესაბამისობა თემის მოთხოვნებთან
0-1 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევა საერთოდარ შეესაბამება თემის მოთხოვნებს

2. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი მაღალია
3-4 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი მისაღებია ახალი ლიტერატურული წყაროების აღმოჩენა და მათი შეტანა სამეცნიერო მიმოქცევაში (ჰუმანიტარული დარგის დოქტორანტებისათვის)
2-3 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი დამაკმაყოფილებელია, მაგრამ არ არის სრულყოფილი
1-2 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევა ხარვეზებს შეიცავს
0-1 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი დაბალია

3. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნის გაკეთება - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები მკაფიოდ არის ჩამოყალიბებული.
3-4 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე გაკეთებული დასკვნები მისაღებია
2-3 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები მოიცავს უმნიშვნელო ხარვეზებს
1-2 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები ხარვეზებით არის წარმოდგენილი
0-1 ქულა	მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნები არაადეკვატურია

4. კვლევის შემდგომი მიმართულების განსაზღვრა - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	კვლევის შემდგომი მიმართულება განსაზღვრულია მკაფიოდ, შეესაბამება თემისმოთხოვნებს
3-4 ქულა	კვლევის შემდგომი მიმართულება განსაზღვრულია არასრულად, თუმც შეესაბამება თემისმოთხოვნებს
2-3 ქულა	კვლევის შემდგომი მიმართულება განსაზღვრულია ხარვეზებით თუმც შეესაბამება თემისმოთხოვნებს
1-2 ქულა	კვლევის შემდგომი მიმართულება განსაზღვრულია ბუნდოვნად, მცირედ შეესაბამება თემისმოთხოვნებს
0-1 ქულა	კვლევის შემდგომი მიმართულებაარ შეესაბამება შეესაბამება თემისმოთხოვნებს

5. გამოქვეყნებული ან პუბლიკაციისათვის გამზადებული შრომის ანალიზი - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	საკუთარი პუბლიკაციების ანალიზი გაკეთებულია თემის მოთხოვნების შესაბამისად
3-4 ქულა	საკუთარი პუბლიკაციების ანალიზი გაკეთებულია არასრულყოფილად
2-3 ქულა	საკუთარი პუბლიკაციების ანალიზი გაკეთებულია ხარვეზებით თუმც შეესაბამება თემისმოთხოვნებს
1-2 ქულა	საკუთარი პუბლიკაციების ანალიზი გაკეთებულია ბუნდოვნად
0-1 ქულა	საკუთარი პუბლიკაციების ანალიზი გაკეთებულიათემისმოთხოვნების შეუსაბამოდ

6. თემის წარდგენის უნარი - მაქსიმალური შეფასება 5 ქულა

4-5 ქულა	მსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
3-4 ქულა	მსჯელობა კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. სტუდენტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
2-3 ქულა	მსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია.
1-2 ქულა	მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს.
0-1 ქულა	სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

დანართი 10. სადისერტაციო ნაშრომის შეფასების კრიტერიუმები

1.სადისერტაციო თემის აქტუალურობა - მაქსიმალური შეფასება5 ქულა (მაქსიმუმ 15 ქულა 3xM)

4-5 ქულა	სადისერტაციო თემასაკმაოდ აქტუალურია.
3-4 ქულა	სადისერტაციო თემა აქტუალურია, ვინაიდან შეეხებანაკლებად შესწავლილ პრობლემას.
2-3 ქულა	სადისერტაციო თემანაკლებად აქტუალურია, ვინაიდან შეეხებასაკმაოდ კარგად შესწავლილსაკითხს.
2-1 ქულა	სადისერტაციო თემა მოძველებულია და არ არის დარგის განვითარებაზე ორიენტირებული.
0-1 ქულა	სადისერტაციო თემასაერთოდ არ არის აქტუალური. შესაბამისად, ვერავითარ წვლილს ვერ შეიტანს დარგის განვითარებაში.

2.სადისერტაციო ნაშრომის სიახლე - მაქსიმალური შეფასება9 ქულა (მაქსიმუმ 18 ქულა 2xM)

8-9 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში განხილული პრობლემა დარგისათვის სიახლეს წარმოადგენს.
7-8 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომი შეეხებანაკლებად შესწავლილ პრობლემას.
5-7 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში განხილული პრობლემა ნაწილობრივ არის შესწავლილი.
3-5 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომი შეეხებამცირედშესწავლილსაკითხს.
1-3 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომი შეეხებასაკმაოდ კარგად შესწავლილსაკითხს.
0-1 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომი არ შეიცავს არავითარ სიახლეს.

3. სადისერტაციო ნაშრომის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულება - მაქსიმალური შეფასება9 ქულა (მაქსიმუმ 18 ქულა 2xM)

8-9 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულება ლოგიკურადაა განმარტებული და დასაბუთებული
7-8 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულება ლოგიკურადაა განმარტებული, მაგრამ აკლია სიცხადე/დასაბუთება
6-7 ქულა	ა. ნაშრომში მიღებული შედეგების გამოყენება შეიძლება მომიჯნავე დარგებშიც. ბ. ნაშრომში არის წარმოდგენილი კვლევის შედეგად მიღებული ფინანსური მაჩვენებლები (ტექნიკური დარგის დოქტორანტებისათვის) გ. ახალი ლიტერატურული წყაროების აღმოჩენა და მათი შეტანა სამეცნიერო მიმოქცევაში (ჰუმანიტარული დარგის დოქტორანტებისათვის)
5-6 ქულა	ნაშრომში მკაფიოდ არის წარმოდგენილი სამეცნიერო კვლევის შედეგების მდგრადობა.
4-5 ქულა	ნაშრომში მკაფიოდ არის წარმოდგენილი სამეცნიერო კვლევის შედეგების სანდოობა და მისი მნიშვნელობა,
3-4 ქულა	ნაშრომში არ არის წარმოჩენილი სამეცნიერო კვლევის შედეგების მდგრადობა და სანდოობა
2-3 ქულა	ნაშრომში არ არის წარმოჩენილი სამეცნიერო კვლევის შედეგების სანდოობა
2-1 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებები ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული
0-1 ქულა	საკვლევი თემის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულებები ჩამოყალიბებულია არაკვალიფიციურად, ყოველგვარი დასაბუთების გარეშე

სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემისა და მისი გადაწყვეტის წარმოჩენა - მაქსიმალური შეფასება 8 ქულა (მაქსიმუმ 25 ქულა 3.125xM)

7-8 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივმსჯელობა გამართული და დამაჯერებელია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით. დასმული პრობლემა წარმოჩენილია სრულად
6-7 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივმსჯელობასრულყოფილია გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. დოქტორანტი ასახავს წარმოდგენილი თემის შინაარსს, მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
5-6 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში მკაფიოდ ჩანს კვლევის ხარისხი და მისი პროდუქტიულობა
4-5 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში არ არის წარმოჩენილი კვლევის ხარისხი და მისი პროდუქტიულობა
3-4 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივმსჯელობა დამაკმაყოფილებელ დონეზეა. თუმცა დასმული პრობლემა წარმოჩენილია არასრულად
2-3 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივმსჯელობა მოიცავს ხარვეზებს იგი წარმოჩენილია ხარვეზებით
1-2 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივმსჯელობა არასრული და არადამაჯერებელია. არ არის გამოყენებული პროფესიული ტერმინოლოგია. დასმული პრობლემა წარმოჩენილია მნიშვნელოვანი ხარვეზებით
0-1 ქულა	სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემის და მისი გადაწყვეტის ირგვლივმსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის. დასმული პრობლემა სრულიად არ არის წარმოჩენილი

5. პასუხები დასმულ შეკითხვებზე –მაქსიმალური შეფასება 6 ქულა (მაქსიმუმ 18 ქულა 3xM)

5-6 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე გამართულია, საკითხის საფუძვლიანად ცოდნის დემონსტრირებით.
4-5 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე კარგ დონეზეა. გამოყენებულია პროფესიული ტერმინოლოგია. მაგრამ მოკლებულია დამაჯერებლობას.
3-4 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე დამაკმაყოფილებელია, თუმცა არასრულყოფილია
2-3 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე არასრული და არადამაჯერებელია.
1-2 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე ნაკლოვანია და ფრაგმენტული,
0-1 ქულა	პასუხები დასმულ შეკითხვებზე საკითხის შესაბამისი არ არის.

6. მასალისვიზუალური წარმოდგენა -მაქსიმალური შეფასება 3 ქულა (მაქსიმუმ6 ქულა2xM)

3-2 ქულა	ვიზიალური მასალა წარმოდგენილია კარგად, სრულყოფილად, გამართულად
2-1 ქულა	ვიზიალური მასალა წარმოდგენილია ხარვეზებით, მაგრამ დამაკმაყოფილებლად
1- 0ქულა	ვიზიალური მასალა წარმოდგენილია არადამაკმაყოფილებლად, არაადეკვატურად,

დანართი 11

სემინარზე წარსადგენი მოხსენების შეფასება კომისიის წევრის მიერ



საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი

Georgian technical university

ფაკულტეტი

- ❖ უნდა იქნას შევსებული გარკვევით ან დაბეჭდილი
- ❖ ფორმა იბეჭდება ერთი ფურცლის ორ გვერდზე
- ❖ მაქსიმალური შეფასება 70 ქულა

მომხსენებელი:

გვარი, სახელი:	
მოხსენების დასახელება:	
სადისერტაციო თემის დასახელება:	
დარგი/სპეციალობა:	
ხელმძღვანელი:	
თარიღი:	

კომისიის წევრი

გვარი, სახელი:	
დაწესებულება, სტრუქტურული ერთეული	
თანამდებობა:	

შეფასება კრიტერიუმების მიხედვით

		მაქს. ქულა
1. ინფორმაცია და მისი წყაროების კრიტიკული შეფასება		5
2. დასკვნები და შედეგები		5
3. ჩატარებული კვლევის ხარისხი ხარისხი		5
4. თემის წარდგენის უნარი		5
სულ	M	
სკალირებული ქულა	S=3,5 x M	

სემინარზე წარდგენილი მოხსენების დასკვნითი შეფასება



საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი

Georgian technical university

მოხსენების დასკვნითი შეფასება

- ❖ უნდა იქნას შევსებული გარკვევით ან დაბეჭდილი
- ❖ ფორმა იბეჭდება ერთი ფურცლის ორ გვერდზე
- ❖ მაქსიმალური შეფასება 70 ქულა

ფ ა კ უ ლ ბ ე ტ ი
სემინარის ჩატარების სტარიდი (რ/თ/წ)

კორპუსი,				
აუდიტორია:				
დრო:				

კომისიის წევრთა საერთო რაოდენობა:	
კვორუმი:	
დამსწრე წევრთა რაოდენობა:	

ინფორმაცია მოხსენების შესახებ

მომხსენებლის გვარი, სახელი:	
მოხსენების დასახელება:	
სადისეტაციო თემის დასახელება:	
დარგი/სპეციალობა:	

კომისიის წევრები

სახელი, გვარი	დაწესებულება, თანამდებობა	დარგი/სპეციალობა	შეფასების ჯამური ქულა:
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
საშუალო ქულა			

შენიშვნა

--

დასკვნა (აღნიშნეთ მხოლოდ ერთი შეფასება მაქსიმუმ 70 ქულა)

--

კომისიის წევრები ს შეფასება (საშუალო ქულა)	საშუალო ქულა:	
ხელმძღვანელი სახელი, გვარი შეფასებები	შუალედური შეფასება	
	ჯამი:	

კომისიის თავმჯდომარე	_____	_____
	ხელმოწერა	თარიღი
კომისიის მდივანი	_____	_____
	ხელმოწერა	თარიღი

კოლოკვიუმზე წარდგენილი მოხსენების შეფასება კომისიის წევრის მიერ



საქართველოს ტექნიკური
უნივერსიტეტი

Georgian technical university

ფ ა კ უ ლ ტ ე ტ ი

მოხსენების შეფასება კომისიის წევრის მიერ

- ❖ უნდა იქნას შევსებული გარკვევით ან დაბეჭდილი
- ❖ ფორმა იბეჭდება ერთი ფურცლის ორ გვერდზე
- ❖ მაქსიმალური შეფასება 100 ქულა

მომხსენებელი:

გვარი, სახელი, პირადი ნომერი:	
მოხსენების დასახელება:	
სადისერტაციო თემის დასახელება:	
პროგრამა:	
ხელმძღვანელი:	
თარიღი:	

კომისიის წევრი

გვარი, სახელი:	
დაწესებულება, სტრუქტურული ერთეული:	
თანამდებობა:	

შეფასება კრიტერიუმების მიხედვით

	მაქს. ქულა
1. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის მეთოდებისა და მიმართულების შესაბამისობა დასმულ პრობლემასთან	5
2. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის ხარისხი	5
3. მოცემულ ეტაპზე ჩატარებული კვლევის საფუძველზე დასკვნის გაკეთება	5
4. კვლევის შემდგომი მიმართულების განსაზღვრა	5
5. გამოქვეყნებული ან პუბლიკაციისათვის გამზადებული შრომის ანალიზი	5
6. თემის წარდგენის უნარი	5
ჯამი:	3,33 x =

კომენტარი(კომენტარი უნდა გაკეთდეს თითოეული კრიტერიუმის მიხედვით. საჭიროების შემთხვევაში გამოიყენეთ ფურცლის მეორე გვერდი

(This area is intentionally left blank for providing comments. It consists of a large rectangular frame with a dotted horizontal line pattern, intended for handwritten or typed input.)

<p>კომისიის წევრი</p>	<p>ხელმოწერა</p>	<p>თარიღი</p>
-----------------------	------------------	---------------

კოლოკვიუმზე წარდგენილი მოხსენების დასკვნითი შეფასება



საქართველოს ტექნიკური
უნივერსიტეტი

Georgian technical university

ფ ა კ უ ლ ბ ე ტ ი

მოხსენების დასკვნითი შეფასება

- ❖ უნდა იქნას შევსებული გარკვევით ან დაბეჭდილი
- ❖ ფორმა იბეჭდება ერთი ფურცლის ორ გვერდზე
- ❖ მაქსიმალური შეფასება 100 ქულა

კოლოკვიუმის ჩატარების თარიღი (რ/თ/წ)

კორპუსი, აუდიტორია:							
დრო:							

კომისიის წევრთა საერთო რაოდენობა:	
კვორუმი:	
დამსწრე წევრთა რაოდენობა:	

ინფორმაცია მოხსენების შესახებ

მომხსენებლის გვარი, სახელი:	
მოხსენების დასახელება:	
სადისერტაციო თემის დასახელება:	
პროგრამა:	

კომისიის წევრები სახელი, გვარი	დაწესებულება, თანამდებობა	დარგი/ სპეციალობა	შეფასების ჯამური ქულა	ხელმოწერა
1. (თავმჯდ.)				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
		საშუალო ქულა:		

დადებითი შეფასება	უარყოფითი შეფასება
<input type="checkbox"/> ფრიადი (summa cum laude) – შესანიშნავი ნაშრომი; <input type="checkbox"/> ძალიან კარგი (magna cum laude) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აღემატება; <input type="checkbox"/> კარგი (cum laude) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს აღემატება; <input type="checkbox"/> საშუალო (bene) – საშუალო დონის ნაშრომი, რომელიც წაყენებულ ძირითად მოთხოვნებს აკმაყოფილებს; <input type="checkbox"/> დამაკმაყოფილებელი (rite) – შედეგი, რომელიც, ხარვეზების მიუხედავად, წაყენებულ მოთხოვნებს მაინც აკმაყოფილებს;	<input type="checkbox"/> არადააკმაყოფილებელი (insufficient) – არადააკმაყოფილებელი დონის ნაშრომი, რომელიც ვერ აკმაყოფილებს წაყენებულ მოთხოვნებს მასში არსებული მნიშვნელოვანი ხარვეზების გამო; <input type="checkbox"/> სრულიად არადააკმაყოფილებელი (sub omni canone) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს სრულიად ვერ აკმაყოფილებს.

შენიშვნა

კომისიის თავმჯდომარე _____ ხელმოწერა _____ თარიღი

კომისიის მდივანი _____ ხელმოწერა _____ თარიღი



დაცვის ოქმი №

- ❖ უნდა იქნას შევსებული გარკვევით
- ❖ ფორმა იბეჭდება ერთ ფურცელზე
- ❖ მაქსიმალური შეფასება არის 100 ქულა

წინამდებარე ოქმს უნდა დაერთოს კოლეგიის წევრების შეფასებები და გადაეცეს სადისერტაციო საბჭოს დაცვის დამთავრების თანავე.

დოქტორანტი: _____	დეპარტამენტი: _____
სადისერტაციო _____	დაცვის _____
თემის _____	თარიღი, დრო: _____
დასახელება _____	აუდიტორია _____

დაცვის კოლეგია		დაწესებულება, თანამდებობა	შეფასებები
კოლეგიის თავმჯდომარე:	1.		
კოლეგიის წევრები	2.	(ხელმძღვანელი)	
	3.	(რეცენზენტი)	
	4.	(რეცენზენტი)	
	5.		
	6.		
	7.		
	8.		
	9.		

დასკვნითი შეფასება

კოლეგიის მოწვეული წევრი: _____
კოლეგიის მოწვეული წევრის შესაბამისობა: _____
დამსწრეების რაოდენობა: _____

სადისერტაციო კოლეგიის დადგენილება:

დადებითი შეფასება	უარყოფითი შეფასება
-------------------	--------------------

<input type="checkbox"/> „ფრიადი“ – (91-100 ქულა) <input type="checkbox"/> „მალიან კარგი“ – (81-90 ქულა) <input type="checkbox"/> „კარგი“ – (71-80 ქულა) <input type="checkbox"/> „საშუალო“ – (61-70 ქულა) <input type="checkbox"/> „„დამაკმაყოფილებელი“ – (51-60 ქულა)	<input type="checkbox"/> „არადანაკმაყოფილებელი– (41-50 ქულა) <input type="checkbox"/> „სრულიად არადანაკმაყოფილებელი,– (0-40 ქულა)	
<input type="checkbox"/> ცვლილებები უნდა იქნას შეტანილი	თარიღი, რომლისთვისაც უნდა იყოს დასრულებული ცვლილებები:	
შენიშვნა: თუ საბოლოო სახით კორექტირებულ ინსტრუქციას ადისერტაციის ავტორი წარმოადგენს, იქნა მითითებული ვადამდე, მაშინ კანდიდატურა დებულება ხელახლა გაიაროს რეგისტრაციის ადისერტაციის ავტორი.		
შენიშვნა _____ _____ _____ _____		

ხელმოწერების გვერდი :

- კოლეგის წევრები:
1. _____
 2. _____
 3. _____
 4. _____
 5. _____
 6. _____
 7. _____
 8. _____
 9. _____
 10. _____

კოლეგის თავმჯდომარე	ხელმოწერა	თარიღი
კოლეგის მდივანი	ხელმოწერა	თარიღი



საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი
 GEORGIAN TECHNICAL UNIVERSITY

ფაკულტეტი

სადისერტაციო კოლეგიის წევრის დასკვნა

- ❖ უნდა იქნას შევსებული გარკვევით
- ❖ ფორმა იბეჭდება ერთ ფურცელზე
- ❖ მაქსიმალური შეფასება არის 100 ქულა

შემფასებელი:	
გვარი, სახელი:	
თანამდებობა:	
დარგი:	

მომხსენებელი:	
გვარი, სახელი:	
დისერტაციის დასახელება:	
დაცვის თარიღი:	
ხელმძღვანელი:	

დაცვის შეფასება კრიტერიუმების მიხედვით		მაქს. ქულა
1. სადისერტაციო თემის აქტუალურობა		15
2. სადისერტაციო ნაშრომის სიახლე		18
3. სადისერტაციო ნაშრომის თეორიული/პრაქტიკული ღირებულება		18
4. სადისერტაციო ნაშრომში დასმული პრობლემისა და მისი გადაწყვეტის წარმოჩენა		25
5. პასუხები დასმულ შეკითხვებზე		18
6. მასალის ვიზუალური წარმოდგენა		6
ჯამი:		

კომენტარი.

კომენტარი უნდა გაკეთდეს თითოეული კრიტერიუმის მიხედვით. საჭიროების შემთხვევაში გამოიყენეთ ფურცლის უკანა გვერდი

